# 4. előadás

## Berezvai Dániel jegyzete <http://elte.3ice.hu/>

Kezdés: 14:13

Eddig arról volt szó, hogy a filozófia és a tudomány hogyan keletkezett, és létezik együtt. Ennek egyik formája a közöttük levő kölcsönhatás, aminek több változata is lehet.

## Tudomány és filozófia viszonya

Keletkezés, együttlétezés, értelmezés.

Kölcsönösen megjelennek egymásban: A tudomány tartalmaz filozófiai komponenseket; az ott összegyűlt tapasztalatokat, módszereket örököli, csak más módon használja. Filozófiai elv, eszmék, tapasztalatok jelen vannak a tudományban. És fordítva is; Mivel a filozófia a világ mindenoldalú leírásával foglalkozik, szükségképpen magába foglalja a tudományos eredményeket, a tudományok létezését, a velük kapcsolatos problémákat is.

Egy további változata az együttlétezésnek az értelmezés. A filozófia univerzális értelmezésre vállalkozik, az értelmezés során reagál, elhelyezi az egész világ tudományát valahol. Ez a tudomány filozófiai elemzése.

A tudományt nem csak filozófiai módon lehet megérteni, hanem másképpen is. (Tudomány tudománya, tudományszociológiai megközelítés, társadalomban való léte, tudománypszichológia, stb.)

De természetesen filozófiai módon is lehet. Sőt, a filozófusnak muszáj filozófiai szemléletmóddal beszélni róla, hiszen ez is a világ része. Minden egyébbel kapcsolatba hozza, ami a világban van.

Fogjunk is hozzá!

1. Történeti szempont
2. Logikai szempont

## Tudományfilozófia

Milyen elképzelések jöttek létre a tudományról és a tudományos tudásról a filozófiában? (A tudományfilozófia megjelenése előtt.)

Két történeti szakasz:

1. Ókortól a XX. századig (mostanáig) különféle világokba helyezték a tudást, tudományt. De nem az volt a cél, hogy a tudományt, mint önálló létezést értelmezzék.
2. 1920-30 után a tudományfilozófia független, önálló gondolkodásmód, filozófiai elemzés. Törődik a tudománnyal, mint világgal, nem a világgal magával.

Már nem elég elhelyezni a tudományt egy filozófiai rendszerben, hanem önálló témává (diszciplína) válik.

Most áttekintjük az első történeti szakaszt, hogy a későbbiekben rátérhessünk a másodikra (Ahol lesznek a logikailag lehetséges változatok.):

# A filozófia megállapításai a tudományról a tudományfilozófia előtt

## Különbség a tudás és a tudományos tudás között

Fontos észrevenni, hogy a tudásnak nem csak tudományos változata van.

Akkor is különbséget kell tenni, amikor már van tudományos tudás. Tudomány előtt csak tudás volt. Utána a tudás és a tudományokban megtalálható tudás külön téma lett. Tudományos tudás.

A tudás legnagyobb része hétköznapi. Nincs rendezve, rendszerezve. A mindennapi élet közegében megjelenő tudás. Pl.: Hogy kell megtalálni egy termet az egyetemen. Tájékozódás, kapcsolatok. Implicit, nem kifejezett, rejtett tudást hordoz mindennapi életünk. Pl.: Hogy kell jóllakni? Közösségalakítás, gyereknevelés során megkapjuk szüleinktől, rokonainktól, iskolától, közösségektől a szükséges tudást. Nem explicit, kifejezett ismeretek. Nincs tudományuk. De ugyanakkor szükségesek, mert nélkülük nem tudnánk túlélni.

A tudás érvényessége, helyessége fontos. Jól tájékozódás például fontos, vannak ugyanis rossz módszerek a tájékozódásra. Helyes helytelen, igaz, nem igaz.

Vallások is hordoznak valamilyen tudást. Művészetekben megnyilvánuló, műalkotásokban kifejeződő tudás.

## Antik görög: Létezés

Milyen alapon, hogyan döntjük el, hogyan lehetünk abban biztosak, hogy valami létezik, és olyan módon létezik, ahogyan azt látjuk, elképzeljük?

Létezésről és nem létezésről hogyan tudunk bizonyosságot tenni? Képzelt vs. valóságos. Álom és valóság között mi a különbség?

Kritikai nézőpontot kell alkalmazni. Van érzékekre (érzéki) és van gondolkodásra (fogalmi) alapozott kritika. Bizonytalanság kinyilvánítása. (Létezik-e?)

Két álláspont válik meghatározóvá.

* Naiv materialista
* Eleai filozófia

### Naiv materialista

Érzékszervek, tapasztalatok nyilatkoznak arról, hogy mi létezik, és mi nem. Fontos szempont a képzelt tapasztalatok kizárására: Érzékszervek egymásnak uszítása. Fontos, hogy a létező minden ember számára hozzáférhető legyen érzékileg. A tudás publikus. Például, ha hallucinálok valamit, nem tudom megfogni. Más nem is látja. Mindenki hozzá tud kritikailag szólni. Kritikai potenciál nagyon megnőtt. Az egész közösség részt vett a kritikai véleményalkotásban. Ez által sokkal biztosabbá vált a tudás, nem csak 10, hanem 10000 ember vett részt a tudáskomponensek előállításában és ellenőrzésében. Individualizmus kialakul. Individuális tapasztalatot felülbírálhatja a közösség hozzászólással. Ettől lehet azért még valami illúzió. Mindenki elhiszi, kollektív tévedés. Minden érzékszerv tévedhet. Technikai tudás (ami egy-egy helyzetben igaz, de nem feltétlenül érvényes univerzálisan) is fontos komponens.

Érzékekre alapozva érvényes ismeretrendszert tudunk kiépíteni.

Transzcendens létezők problémája: Érzékileg hozzáférhetetlenek. Istenek, szellemek. Sem az érzékek, se a közösség, se a technika nem tanúskodik bizonyos összefüggésekről, például.

Anaximenész: A nap egy izzó kő, kb. akkora, mint egy félsziget és nem istenség. Izzó kővel kapcsolatban mindenkinek van érzéki hozzáférése, istenséggel kapcsolatban nem.

Minden dolognak a lényege a tűz. Vagy a levegő. Minden levegőből áll. Sűrűsödés és ritkulás révén jön létre minden. Mindenki tapasztalhatja, hogyha a levegő összesűrűsödik, akkor kihűl. Ha kitágul, felmelegszik. (Lélegzés: fúj—összeszűkül—hideg, lehel—kitágul—meleg.) Nem számít, hogy igaz. Mindenki tapasztalhatja. Erre fel lehet építeni világfelfogást.

### Eleai filozófia

Parmenidész és Zénón

Honnan tudhatjuk, hogy az érzékek nem csapnak be bennünket? Induljunk ki abból, hogy mindig becsapnak minket.

Vízbe teszünk egy botot, látszólag megtörik a víz felszínén. De ha megtapogatjuk, egyenes. Hamu látszólag teljesen kitölti a poharat. De ha beleöntünk egy csomó vizet, az egyszerűen eltűnik a hamuban. Érzéki csalódások. Látvány és hallás eltér egymástól. Parmenidész szerint az érzékek becsapnak bennünket. Akkor mi alapon lehet biztos tudás? A helyes gondolkodás alapján.

Az ember tud gondolkodni, ha helyesen gondolkodik, akkor igazságot gondol. Milyen a helyes gondolkodás? Amelyik képes az egyetlen érvényes igazságot megmutatni, álláspontot megtalálni. A biztos tudás egyetlen fontos kritériuma: Ellentétmondás-mentes. Nem lehet bizonytalanságot hagyni.

Ahogy az érzékek lehetnek hibásak, úgy a gondolkodás is lehet rossz. Különbséget kell tenni a helyes és a helytelen között.

#### Logika

Helyes gondolkodás leírására létre is jön egy módszer, megszületik a logika.

Logika alapelve az ellentmondás-mentesség.

Kétértékű logikában a harmadik kizárás elve. Minden kijelentéssel kapcsolatban el tudjuk dönteni, hogy igaz, vagy hamis. Harmadik eset nincs megengedve. Ha van harmadik eset, lehet ellentmondás.

### Minek higgyünk – logikai elemzésnek vagy tapasztalatoknak

Azóta is ezen őrlődünk. Van, aki az érzékeknek, van, aki az elméletnek hisz. Lehet kombinálni is a kettőt.

## Antik filozófia (folytatás)

Tudás mellett a tudományok is megjelennek.

### Platón

Akadémiát alapított, 6-700 évig fennállt.

Eleai filozófia hagyományait követte.

### Arisztotelész

Platón tanítványa, követője, majd kritikusa. 10-20 évig közreműködött az akadémián.

### Ismeretelmélet (episztemológia)

"episztémé" — görög szó, jelentése: ismeret, általános tudás (emlékeztető: Techné volt a szituációra vonatkozó tudás, technika neve.)

Filozófia két fontos témája: Ismeretek, tudás vizsgálata és a lét vizsgálata: Lételmélet.

Igaz, nem igaz. Érvényes, nem érvényes. Tudás vagy nem tudás.

### Lételmélet (ontológia)

Létezik vagy nem.

Ismeret és tudás egyelőre ugyan az. Nem teszünk különbséget most még.

### Platón problémája

Induljunk ki abból, hogy az embereknek vannak ismereteik.

Platón párbeszédeket írt. Különféle emberek beszélgetnek bennük.

Például: Valaki demonstrálja, hogy egy rabszolgának is vannak ismeretei. Képes a gondolkodásra. Háromszögre elemi megállapításokat tud tenni. Valahonnan az emberek rendelkeznek ismeretekkel. Hogyan lehetséges? Például a "ló" fogalma mindenki számára valahogyan elérhető. Mindenki tudja azt is, hogy mi az a "kentaur". Pedig senki se látott még kentaurt.

Vannak fogalmaink, amelyek olyanok, mintha eleve adottak lennének számunkra. Fogalmak eleve adottak ==> Ráismerünk. Valóságban megjelenésük pedig tapasztalat. Amit látunk, tapasztalunk az megfeleltethető például a ló fogalmának. Komplikáltabb dolgokra is működik: Boldogság, alkotmány, dráma, gyorsaság, lassúság.

Tudjuk észlelni.

Ez Platón problémája: Hogyan vagyunk erre képesek?

Honnan jönnek a fogalmak? Erre egy gondolat:

#### Két világunk van

Ideák (formák, képek) világa és a földi (érzéki) világ. Ezek együtt léteznek, egy az egyhez megfeleltetést lehet létesíteni a kettő között.

E két világ nem egyenértékű. Az ideák világa az alapvető. Adott, örök, változatlan. A tapasztalatok változhatnak. Különfélék, zavarosak.

Lehetővé teszi az individuális megismerést, és képesek vagyunk az ideák világának tanulmányozására. Rábukkanhatunk örök igazságokra. Nem ebben a világban, hanem az ideák világában.

A földi világ mire jó? Véleményt alakíthatunk ki. De véleményekkel nem elégszünk meg, igazságot szeretnénk. Véleményre nem alapozható az igazság. Örök és változatlan világ, amelyikben az örök igazság megtalálható.

A gondolkodás is létező. Különféle gondolkodások lehetnek hamisak, zavarosak, lehetnek igazak is. A gondolkodás ideálja, eszméje természetesen nem lehet hamis.

#### Lélek

Lehetséges, hogy valamilyen ideával még senki sem találkozott (pl. repülőgép). Hogyan lehet rátalálni? Platón véleménye: Ember világa. Az ember olyan lény, amelyikben az ideák és a tapasztalatok is benne vannak. Mindkettőből részesült. Ismeretségben lehetünk ideákkal, és tapasztalatokat is gyűjthetünk. Az emberben levő lélek örök és változatlan. Ugyan olyan természetű, mint az ideák. Ezért otthonos az ideák világában. Minden ember képes az ideák megtalálására. De amikor a lélek az ideák világából az emberbe költözik (születés), akkor elfelejti ideákra vonatkozó tudását. Tudatlanként születünk meg, erőfeszítéseket követel tőlünk és környezetünktől a visszaemlékezés arra az időre, amikor az ideák igazi formájukban a léleknek feltárultak.

A felismerés "aha élmény".

→ Platón híres Barlang hasonlata

#### Mitől van két világunk?

Mert ennek feltételezésével vagyunk képesek megérteni mindent.

Filozófiában gyakori az ilyen módszer.

Görög mitológiában sok isten van, de nincs teremtés. (A görög nyelvben nincs is szó a teremtésre — akkor hogy fordították a bibliát?)

A világ mindig létezett. A világot legfeljebb csak alakítják. Vannak félistenek is…

Arisztotelészt sokáig tilos volt tanítani.

Előadás vége. 15:30