# 9. előadás

14:22-kor kezdtünk

## Ismétlés

Két analógián keresztül megláttuk: Internethasználat kulturális hatásai közül mik a leglényegesebbek.

Pluralizálódás, individualizálódás, virtualizálódás, töredezettség, benne foglalt modernitás, tudás hatalmi karakterét radikálisan megváltoztatja – Az individuum kezébe adja a hatalmat.

Most már értjük. Az internethasználat posztmodern alapértékeket használ.

Az internetezés olyan tevékenység, ami új kultúra működését szolgálja. Ha tud róla az ember, ha nem. Nem számít.

Mielőtt továbbmennénk…

## Két megjegyzés

Ha az Internethasználat legfontosabb következményeit így írjuk le… Nem csak a tudás vonatkoztatásában érvényes ez. Univerzális kulturális trendváltozásról van szó.

Kulturális változás más változások közegébe beágyazódik. Posztmodernizációt milyen folyamatok alapozzák meg? Mivel hozható kapcsolatba? Járjunk utána ennek!

Milyen társadalmi változások közegében jelenik meg? Szélesítsük nézőpontunkat!

Most mehetünk tovább…

## Térjünk át a másik analógia vizsgálatára: Hálózatformálódás, Emberré válás, és az internethasználat következményei közötti hasonlóságok

Emberi társadalom állatvilágból való kiemelkedése során fellépő tényezők magyarázata.

Milyen folyamatok voltak meghatározók az emberré válás során?

Lényeges folyamatok az internethasználat során egyöntetűen megváltoznak.

Tehát hasonló gondolatmenettel kell élni.

Új ember jön létre. A létezés új stádiumába lépünk át. Átalakul az emberi természet, megváltozik a válasz a "mi az az ember" kérdésre.

Már nem csak: "Az ember eszes állat." Most: "A mai ember hálópolgár. Vagy $iPersonality$."

## Modern vs. posztmodern ember. Mi a különbség?

Százezer évig ugyan olyan volt az ember. Most megváltozott.

A hálópolgár online polgár. Virtuálisan létező személyiség. $iSzemélyiség$

De a sok változás közül melyik az igazán érdekes? Ehhez kell az analógia: Ahogy teremtődött az ember, ugyanúgy fog teremtődni a hálópolgár.

## Első állítás: Az emberi természet megújulásáról van szó. Másképp viselkedünk, mint korábban.

Mi szól e mellett?

### Az emberi természet nem örök és változatlan.

Sokan szeretnék ezt tagadni. Vagy azt mondják: Istentől jön, vagy: Állati ösztönök érvényesülése örökké velünk van, nem fogunk tudni tőle sohasem megszabadulni. Mindenki önző, magának kapar, mindent felfal. Egymással való küzdelem, örömtánc…

Az emberi természet nem örök és változatlan.

### Az emberi természet az ember saját tevékenysége alapján alakul.

Szerzők és szereplők is vagyunk.

Technika: Az embernek a saját természetét előállítandó megvannak az ehhez a tevékenységhez szükséges technikái.

### Amellett, hogy ez egy lehetőség az ember számára, ez rá mért feladat is.

Nem pusztán lehetőséget birtoklunk, hanem arról is szó van, sőt talán fontosabb is, hogy ezt muszáj véghezvinni.

Ha nem állítjuk elő folyamatosan az emberi természet meghatározó tényezőit, akkor az ember elveszíti identitását. Elvész, eltűnik, lebomlik, visszaesik az állatvilágba. Erre a visszafejlődésre könnyű példát találni.

## Mit mondanak az antropológusok, társadalomtudósok, szociológusok az emberré válásról?

Fokozati különbségekről van szó. Valamennyire megjelenik az állatok között is minden, de az embereknél léptékekkel jobban. Ez a legfontosabb érv az evolúció mellett.

* Eszközkészítés, eszközhasználat
Állatoknál ritkaság, embereknél gyakori.
* Nyelvkészítés, nyelvhasználat
Állati jelhasználat nagyon korlátozott.
* Absztrakt, fogalmi gondolkodás
* Moralitás, erkölcs, önmegtartóztatás
Nem csak a "van", hanem a "kell" is fontos. Állatok ösztönösen viselkednek. Az ember nem csak. A szükségszerűség, lehetőség, választás kinyit egy nagy teret. Pl.: monogámia, nem ölöm meg az embertársamat. Állatoknál is van monogámia, csordaszellem, de embereknél jobban, általánosabban.
Állatoknál ez adott, örökérvényű. Nem lehet felülírni valamilyen megállapodással. A körülmények kiváltják, nem az állaton múlik. Mókus minden gömböt el akar ásni, imprint módon. Nem számít, ha beton van ott, vagy nem is diót talált, minden áron elássa… Mert bele van építve.
* Közösségi kapcsolatok, Társas viszonyok
Rovartársadalom, hangyaboly. Vadászó oroszlánok is együtt mennek. Mintha közösség lenne.
Emberek mesterséges viszonyokat hoznak létre. A közösség aktív szerepet játszik mindennapjainkban.
Körülményeknek való megfelelés. Hozzá alakul az adott környezeti feltételekhez.

Ellenpontok: Szamuráj öngyilkos lesz, ha szégyent hozott magára. Jobbágyrendszerben a paraszt a földesúr abszolút tulajdona.

Evolúció helyett megjelenik a teremtés. Megjelenik a környezettől eltérő preferencia.

Első primitív eszközeink is ezt a célt szolgálták. Ne akkor legyen meleg, amikor a villám felgyújtja az erdőt, hanem amikor én fázom.

Evolúcióhoz hasonló, arra ráépülő folyamat. Természet helyébe lépünk. Nem természet adta, hanem ember által készített dolgok.

### Mágia és a mítoszok

Mágikus gyakorlat: Követni próbáljuk a természeti folyamatot. Megpróbáljuk benne állva azt befolyásolni. Akarat, érdek megszületése. Az egyén túlélés iránti igénye.

Egyszerre történnek dolgok, ebből összefüggések észlelhetők. "Fekete macska átszalad az úton" babona, esőtánc.

Hiedelem: Ha valamik egyszerre jelen voltak, akkor azok mindörökké kapcsolatban maradnak. Legalábbis azt reméljük. És az a nevetséges, hogy ez az összefüggés időnként bejön… (Például az a tapasztalat, hogy ha esik az eső, akkor másnap gombákat lehet találni az erdőben tényleg igaz.)

Az ember, mint önálló entitás, szereplő, akarat. Nehéz megérteni. Ezért szaladnak sokan a valláshoz. Azt nem kell megérteni… De ki teremtette istent?

## Különválások

### Egyedfejlődés

Az egész világ felbomlik két részre: én/egység és a környezet. Ez az úgynevezett őstörés nagyon fiatalon bekövetkezik a gyermekekben.

Mikor rájön az ember arra, hogy le van választva a világról, anyjától. Hogy különálló.

Ennek módja érdekes és fontos: Az adott személy karaktere ez által meghatározott.

### Sikeresség/sikertelenség

Intellektuális különválás.

Szent szférája: Ahol a jó dolgok koncentrálódnak. Mindenhatóak létesítik be.

Kettéválik a világ: A hívő és a kereső.

Több különválás is van ez után, ebből alakulnak ki vallások, tudomány, művészet, technika.

Jó-rossz, sötét-világos, pokol-menyország, stb.

A különbségtevés dolgok között azzal az eredménnyel jár, hogy…

A különbségtevés elvonódása az adottól. Amikor ezen rágódni kell; tegnap még így volt, ma is így van…

A különbségtevésben való otthonosság a reflexióképesség.

## Reflexióképesség

Viszonyulás valamire.

Étel - nem étel.

Ennek következtében jön létre a tudás. (Volt a "Nem tudják, hogy teszik." gondolat korábban.)

Jóvá kell hagyni, el kell fogadni, hezitálni kell.

Itt különbséget kell tenni ismeret és tudás között. Reflexió nélkül is van ismeret. Állat is megismeri az ételt. De nem tudás, mert adott. Nem reflektált. Tudás a reflexió révén jön létre. Azzal, hogy részt veszek, belefolyok az ismeret aktív ápolásába.

Ismeret és tudás közötti különbség: Ismeretben csak összefüggés van – fennáll itt és most. De nem szükségszerűség – lehet-e máskor és másképp. Tudásban van szükségszerűség. Ha viszonyulunk hozzá, tudássá válik.

Utolsó gondolat: Technikák működéséhez ismeretekre van szükség. Tudomány működéséhez tudásra van szükség.

Előadás vége. 15:40-kor